

โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2553 (1 ตุลาคม 2552 – 30 กันยายน 2553)
 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี					ปีงบประมาณ 2552		เกณฑ์การให้คะแนนปี 2553	คะแนน	ชนิดของตัวชี้วัด	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2549	2550	2551	2552	2553	เกณฑ์การให้คะแนนปี 2552	ผลงาน					
1. มิติด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการ	16	25	25	25	25							
1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์	3	3 (1.5)	3 (2)	3 (2)	4 (2)	1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ ระดับปริญญาตรี - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.46 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.26-3.45) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.06-3.25) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.86-3.05) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.86) ระดับบัณฑิตศึกษา - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.70 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50-3.69) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.30-3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 3.10-3.29) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3.10)	คะแนนเฉลี่ย 3.32 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ย 3.58 (4 คะแนน)	1.1 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ ระดับปริญญาตรี - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.46 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.26-3.45) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.06-3.25) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.86-3.05) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.86) ระดับบัณฑิตศึกษา - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 3.70 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50-3.69) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.30-3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 3.10-3.29) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3.10)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน) (5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	มีการศึกษา	สถานพัฒนาคณาจารย์
1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม	3	2	2	2	2	1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 - 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 - 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 - 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	คะแนนเฉลี่ย 4.20 (4 คะแนน)	1.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกิจกรรมนักศึกษาที่เข้าร่วม - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 - 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 - 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 - 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	มีการศึกษา	ส่วนกิจกรรมนักศึกษา
1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต	3	2	3	3	4	1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 - 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 - 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 - 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	คะแนนเฉลี่ย 3.59 (4 คะแนน)	1.3 ความพึงพอใจของผู้จ้างงาน/ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต - มีความพึงพอใจมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - มีความพึงพอใจมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50 - 4.49) - มีความพึงพอใจปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50 - 3.49) - มีความพึงพอใจน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50 - 2.49) - มีความพึงพอใจน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	มีการศึกษา	ส่วนแผนงาน
1.4 อัตราส่วนของจำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง	-	8	3	3	4	1.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง - ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป - ร้อยละ 70 - 79 - ร้อยละ 60 - 69 - ร้อยละ 50 - 59 - น้อยกว่าร้อยละ 50	ร้อยละ 134.40 (5 คะแนน)	1.4 อัตราส่วนของจำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ปฏิบัติงานจริง - มากกว่า 1.20 : 1 - ตั้งแต่ 1.00-1.19 : 1 - ตั้งแต่ 0.80-0.99 : 1 - ตั้งแต่ 0.60-0.79 : 1 - น้อยกว่า 0.60 : 1	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปฏิบัติการ (ในรอบ 1 ปี ปฏิทินที่ผ่านมา)	สถาบันวิจัยและพัฒนา หมายเหตุ ปรับชื่อตัวชี้วัด และเกณฑ์
1.5 บทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง 1.5.1 อัตราส่วนของจำนวนการอ้างอิง (citation) ที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากลต่อจำนวนบทความวิจัยที่ตีพิมพ์ทั้งหมด 1.5.2 อัตราส่วนของจำนวนการอ้างอิง (citation) ที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากลต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	-	-	3	3	4 2 2	1.5 ร้อยละของจำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ - ตั้งแต่ร้อยละ 45 ขึ้นไป - ร้อยละ 40 - 44 - ร้อยละ 35 - 39 - ร้อยละ 30 - 34 - น้อยกว่าร้อยละ 30	ร้อยละ 100 (5 คะแนน)	1.5 บทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง 1.5.1 อัตราส่วนของจำนวนการอ้างอิง (citation) ที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากลต่อจำนวนบทความวิจัยที่ตีพิมพ์ทั้งหมด - มากกว่า 0.80 : 1 - ตั้งแต่ 0.70-0.79 : 1 - ตั้งแต่ 0.60-0.69 : 1 - ตั้งแต่ 0.50-0.59 : 1 - น้อยกว่า 0.50 : 1 1.5.2 อัตราส่วนของจำนวนการอ้างอิง (citation) ที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากลต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด - มากกว่า 0.80 : 1 - ตั้งแต่ 0.70-0.79 : 1 - ตั้งแต่ 0.60-0.69 : 1 - ตั้งแต่ 0.50-0.59 : 1 - น้อยกว่า 0.50 : 1	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน) (5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต ผลผลิต	ปฏิบัติการ (ในรอบ 3 ปี ปฏิทินที่ผ่านมา) ปฏิบัติการ (ในรอบ 3 ปี ปฏิทินที่ผ่านมา)	สถาบันวิจัยและพัฒนา หมายเหตุ ปรับชื่อตัวชี้วัด และเกณฑ์ สถาบันวิจัยและพัฒนา หมายเหตุ ปรับชื่อตัวชี้วัด และเกณฑ์

หมายเหตุ

1. ปีงบประมาณ 2552 มี 35 ตัวชี้วัด และปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด * หมายถึงตัวชี้วัดใหม่ 1 ตัวชี้วัด (สีแดง)
2. ปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีการปรับชื่อ/เกณฑ์จากปีงบประมาณ 2552 มี 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1.4, 1.5, 2.3, 2.6, 3.9, 3.10, 4.4 และ 4.5 (สีน้ำเงิน)

โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2553 (1 ตุลาคม 2552 – 30 กันยายน 2553)
โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี					ปีงบประมาณ 2552		เกณฑ์การให้คะแนนปี 2553	คะแนน	ชนิดของตัวชี้วัด	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2549	2550	2551	2552	2553	เกณฑ์การให้คะแนนปี 2552	ผลงาน					
2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ 2.2.1 การรู้จักตนเอง	5 (1)	5 (1)	5 (1)	5 (1)	5 (1)	2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ 1) การรู้จักตนเอง - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย ได้ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อยได้ร้อยละ 50-74 - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อยได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการดำเนินการแก้ไขจุดด้อยระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย - มีการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อยทุกครึ่งปี	ระดับ 4 (4 คะแนน)	2.2 ความเป็นองค์กรเรียนรู้ 2.2.1 การรู้จักตนเอง - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย ได้ตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อยได้ร้อยละ 50-74 - สามารถแก้ไขจุดด้อยและบรรลุผลของการรู้จักตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อยได้ต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการดำเนินการแก้ไขจุดด้อยระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อย - มีการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัยและหน่วยงานย่อยทุกครึ่งปี	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	กระบวนการ	ปีงบประมาณ	ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายวิชาการ/ฝ่ายบริหาร/ฝ่ายกิจการศ./ฝ่ายพัฒนา/ฝ่ายกิจการสมาคมมหาวิทยาลัย
2.2.2 การยอมรับผู้อื่น	(1)	(1)	(1)	(1)	(1)	2) การยอมรับผู้อื่น - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการร้อยละ 50 - 74 - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการประมวลความคิดเห็นที่ได้รับ เพื่อดำเนินการสนองตอบความคิดเห็น - มีระบบหรือช่องทางเพื่อรับฟังความคิดเห็น สำหรับการพัฒนานวัตกรรมและการเรียนรู้ทั้งจากภายในมหาวิทยาลัยและจากภายนอก	ระดับ 5 (5 คะแนน)	2.2.2 การยอมรับผู้อื่น - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการร้อยละ 50 - 74 - มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการตามความคิดเห็น โดยให้เหตุผลในการยอมรับดำเนินการ หรือไม่ยอมรับความคิดเห็นดำเนินการต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการประมวลความคิดเห็นที่ได้รับ เพื่อดำเนินการสนองตอบความคิดเห็น - มีระบบหรือช่องทางเพื่อรับฟังความคิดเห็น สำหรับการพัฒนานวัตกรรมและการเรียนรู้ทั้งจากภายในมหาวิทยาลัยและจากภายนอก	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)			
2.2.3 การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน	(1)	(1)	(1)	(1)	(1)	3) การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัยตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัยร้อยละ 50 - 74 - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัยต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการจัดทำหรือปรับแผนกลยุทธ์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัยเพื่อให้บรรลุเป้าประสงค์ร่วมกัน - มีการระดมความคิดเห็นเพื่อกำหนดเป้าประสงค์ทั้งในระดับหน่วยงานและมหาวิทยาลัย	ระดับ 5 (5 คะแนน)	2.2.3 การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัยตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัยร้อยละ 50 - 74 - เกิดประสิทธิผลบรรลุเป้าประสงค์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัยต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการจัดทำหรือปรับแผนกลยุทธ์ของหน่วยงานและมหาวิทยาลัยเพื่อให้บรรลุเป้าประสงค์ร่วมกัน - มีการระดมความคิดเห็นเพื่อกำหนดเป้าประสงค์ทั้งในระดับหน่วยงานและมหาวิทยาลัย	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)			
2.2.4 การเรียนรู้เพิ่มเติม/การเรียนรู้เป็นทีม	(1)	(1)	(1)	(1)	(1)	4) การเรียนรู้เพิ่มเติม / การเรียนรู้เป็นทีม - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น พร้อมมีการถ่ายทอดงานซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการเรียนรู้งานซึ่งกันและกันตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น พร้อมมีการถ่ายทอดงานซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการเรียนรู้งานซึ่งกันและกันร้อยละ 50-74 - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น พร้อมมีการถ่ายทอดงานซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการเรียนรู้งานซึ่งกันและกันต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น โดยการถ่ายทอดงานของตนให้ผู้อื่นรู้ - มีการทำงานหรือสร้างผลงานด้วยตนเองเพียงคนเดียว	ระดับ 5 (5 คะแนน)	2.2.4 การเรียนรู้เพิ่มเติม / การเรียนรู้เป็นทีม - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น พร้อมมีการถ่ายทอดงานซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการเรียนรู้งานซึ่งกันและกันตั้งแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น พร้อมมีการถ่ายทอดงานซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการเรียนรู้งานซึ่งกันและกันร้อยละ 50-74 - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น พร้อมมีการถ่ายทอดงานซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการเรียนรู้งานซึ่งกันและกันต่ำกว่าร้อยละ 50 - มีการทำงานหรือสร้างผลงานร่วมกับคนอื่น โดยการถ่ายทอดงานของตนให้ผู้อื่นรู้ - มีการทำงานหรือสร้างผลงานด้วยตนเองเพียงคนเดียว	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)			

หมายเหตุ

1. ปีงบประมาณ 2552 มี 35 ตัวชี้วัด และปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด * หมายถึงตัวชี้วัดใหม่ 1 ตัวชี้วัด (สีแดง)
2. ปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีการปรับชื่อ/เกณฑ์จากปีงบประมาณ 2552 มี 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1.4, 1.5, 2.3, 2.6, 3.9, 3.10, 4.4 และ 4.5 (สีน้ำเงิน)

โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2553 (1 ตุลาคม 2552 – 30 กันยายน 2553)
 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี					ปีงบประมาณ 2552		เกณฑ์การให้คะแนนปี 2553	คะแนน	ชนิดของตัวชี้วัด	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2549	2550	2551	2552	2553	เกณฑ์การให้คะแนนปี 2552	ผลงาน					
2.2.5 การคิดอย่างมีระบบ	(1)	(1)	(1)	(1)	(1)	5) การคิดอย่างมีระบบ - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณาบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลาดังแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณาบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลาดังแต่ร้อยละ 50-74 - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณาบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลาดังแต่ร้อยละ 50 - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน แต่ไม่ได้ทำงานตามแผนที่วางไว้ - ไม่ได้วางแผนก่อนเริ่มทำงานหรือมีการวางแผน แต่ยังไม่ได้ทำงานตามแผน - ไม่ได้วางแผนก่อนเริ่มทำงานหรือมีการวางแผน แต่ยังไม่ได้ทำงานตามแผน	ระดับ 5 (5 คะแนน)	2.2.5 การคิดอย่างมีระบบ - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณาบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลาดังแต่ร้อยละ 75 ขึ้นไป - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณาบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลาดังแต่ร้อยละ 50-74 - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน ทำงานตามแผน และพิจารณาบทวนการทำงานและปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้นตลอดเวลาดังแต่ร้อยละ 50 - มีการวางแผนก่อนเริ่มทำงาน แต่ไม่ได้ทำงานตามแผนที่วางไว้ - ไม่ได้วางแผนก่อนเริ่มทำงานหรือมีการวางแผน แต่ยังไม่ได้ทำงานตามแผน	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)			
2.3 จำนวนผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และงานด้านซอฟต์แวร์ 2.3.1 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาในรอบปี 2.3.2 จำนวนผลงานด้านซอฟต์แวร์ที่นำไปใช้งานได้	-	5	5	5	5	2.3 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาในรอบปี - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียนตั้งแต่ 10 ชิ้นงานขึ้นไป หรือได้รับจดทะเบียนแล้ว 2 ชิ้นงานขึ้นไป - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 9 ชิ้นงาน หรือได้รับจดทะเบียนแล้ว 1 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 8 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 7 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียนต่ำกว่า 7 ชิ้นงาน	8 ชิ้นงาน (3 คะแนน)	2.3 จำนวนผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และงานด้านซอฟต์แวร์ 2.3.1 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาในรอบปี - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียนตั้งแต่ 10 ชิ้นงานขึ้นไป หรือได้รับจดทะเบียนแล้ว 2 ชิ้นงานขึ้นไป - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 9 ชิ้นงาน หรือได้รับจดทะเบียนแล้ว 1 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 8 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียน 7 ชิ้นงาน - จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ยื่นจดทะเบียนต่ำกว่า 7 ชิ้นงาน 2.3.2 จำนวนผลงานด้านซอฟต์แวร์ที่นำไปใช้งานได้ - จำนวน 5 ชิ้นงานขึ้นไป - จำนวน 4 ชิ้นงาน - จำนวน 3 ชิ้นงาน - จำนวน 2 ชิ้นงาน - จำนวน 1 ชิ้นงาน	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน) (5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปีงบประมาณ	เทคโนโลยีสารสนเทศ รวมถึงลิขสิทธิ์ และเครื่องหมายการค้า (สาขาครั้งที่ 7/2552 วันที่ 21 พ.ย. 2552)
2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	4	4	5	4	4	2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการและ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป - ร้อยละ 70 - 79 - ร้อยละ 60 - 69 - ร้อยละ 50 - 59 - น้อยกว่าร้อยละ 50	ร้อยละ 80.20 (5 คะแนน)	2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการและ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป - ร้อยละ 70 - 79 - ร้อยละ 60 - 69 - ร้อยละ 50 - 59 - น้อยกว่าร้อยละ 50	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่/ ส่วนส่งเสริมวิชาการ
2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะเฉพาะในงานที่รับผิดชอบ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	4	4	5	4	4	2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่พัฒนาความรู้และทักษะเฉพาะในงานที่รับผิดชอบ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป - ร้อยละ 80 - 89 - ร้อยละ 70 - 79 - ร้อยละ 60 - 69 - น้อยกว่าร้อยละ 60	ร้อยละ 92.74 (5 คะแนน)	2.5 ร้อยละของบุคลากรประจำสายปฏิบัติการที่พัฒนาความรู้และทักษะเฉพาะในงานที่รับผิดชอบ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ - ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป - ร้อยละ 80 - 89 - ร้อยละ 70 - 79 - ร้อยละ 60 - 69 - น้อยกว่าร้อยละ 60	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่

หมายเหตุ

- ปีงบประมาณ 2552 มี 35 ตัวชี้วัด และปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด * หมายถึงตัวชี้วัดใหม่ 1 ตัวชี้วัด (สีแดง)
- ปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีการปรับชื่อ/เกณฑ์จากปีงบประมาณ 2552 มี 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1.4, 1.5, 2.3, 2.6, 3.9, 3.10, 4.4 และ 4.5 (สีน้ำเงิน)

**โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2553 (1 ตุลาคม 2552 – 30 กันยายน 2553)
โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)**

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี					ปีงบประมาณ 2552		เกณฑ์การให้คะแนนปี 2553	คะแนน	ชนิดของตัวชี้วัด	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล	
	2549	2550	2551	2552	2553	เกณฑ์การให้คะแนนปี 2552	ผลงาน						
2.6 การมีบรรยากาศการทำงานที่มีความสุข	-	-	-	3	3	2.6 การมีบรรยากาศการทำงานที่มีความสุข 1) ร้อยละการร้องทุกข์ของจำนวนบุคลากร - ร้อยละ 0 - ร้อยละ 1-5 - ร้อยละ 6-10 - ร้อยละ 11-15 - มากกว่าร้อยละ 15	ร้อยละ 0.09 (5 คะแนน)	2.6 การมีบรรยากาศการทำงานที่มีความสุข -		ผลผลิต	ปีงบประมาณ	ส่วนการเจ้าหน้าที่	
2.6.1 อัตราค่าตอบแทนเทียบกับหน่วยงานในฐานเดียวกัน (peer institution)	-	-	-	1	1	2) อัตราค่าตอบแทนเทียบกับหน่วยงานในฐานเดียวกัน (peer institution) สายวิชาการ - ตั้งแต่ 1.2 เท่าขึ้นไป - 0.8-1.1 เท่า - 0.4-0.7 เท่า - น้อยกว่า 0.4 เท่า - น้อยกว่าหน่วยงานฯ สายปฏิบัติการ - ตั้งแต่ 1.2 เท่าขึ้นไป - 0.8-1.1 เท่า - 0.4-0.7 เท่า - น้อยกว่า 0.4 เท่า - น้อยกว่าหน่วยงานฯ	สายวิชาการ สัดส่วนโท/เอก 1.34/1.41 (5 คะแนน) สายปฏิบัติการ สัดส่วนโท/ตรี พ/ตรี ว 1.15/1.04/1.38 (4.5 คะแนน)	2.6.1 อัตราค่าตอบแทนเทียบกับหน่วยงานในฐานเดียวกัน (peer institution) สายปฏิบัติการ - ตั้งแต่ 1.51 ขึ้นไป - ระหว่าง 1.14 - 1.50 - ระหว่าง 0.77 - 1.13 - ระหว่าง 0.40 - 0.76 - น้อยกว่า 0.40 สายวิชาการ - ตั้งแต่ 2.00 ขึ้นไป - ระหว่าง 1.50 - 1.99 - ระหว่าง 1.00 - 1.49 - ระหว่าง 0.50 - 0.99 - น้อยกว่า 0.50	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)			หมายเหตุ ตัวชี้วัด 2.6.1 ควรเทียบเท่ากัน และระดับ 5 กรณีเทียบค่าตอบแทนสูงสุด (สภาฯ ครั้งที่ 7/2552 วันที่ 21 พ.ย. 2552)	
2.6.2 ร้อยละการลาออกของจำนวนบุคลากรด้วยเหตุผลของงาน	-	-	-	0.5	1	3) ร้อยละการลาออกของจำนวนบุคลากรด้วยเหตุผลของงาน - น้อยกว่าร้อยละ 3 - ร้อยละ 3-5 - ร้อยละ 6-8 - ร้อยละ 9-11 - มากกว่าร้อยละ 11	ร้อยละ 0 (5 คะแนน)	2.6.2 ร้อยละการลาออกของจำนวนบุคลากรด้วยเหตุผลของงาน - น้อยกว่าร้อยละ 1.00 - ระหว่างร้อยละ 1.00-3.99 - ระหว่างร้อยละ 4.00-6.99 - ระหว่างร้อยละ 7.00-9.00 - มากกว่าร้อยละ 9.00	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)			หมายเหตุ ตัวชี้วัด 2.6.2 ปรับเกณฑ์ให้สูงขึ้น	
2.6.3 การทำงานที่มีความสุขและความผูกพันกับองค์กร (Engagement)	-	-	-	0.5	1	4) ความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในการสร้างบรรยากาศในการทำงาน - บุคลากรมีความร่วมมือมากที่สุด (ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป) - บุคลากรมีความร่วมมือมาก (ร้อยละ 60 - 69) - บุคลากรมีความร่วมมือปานกลาง (ร้อยละ 50 - 59) - บุคลากรมีความร่วมมือน้อย (ร้อยละ 40 - 49) - บุคลากรมีความร่วมมือน้อยที่สุด (น้อยกว่าร้อยละ 40)	ร้อยละ 73 (5 คะแนน)	2.6.3 การทำงานที่มีความสุขและความผูกพันกับองค์กร (Engagement) - มากที่สุด (มากกว่าร้อยละ 75 ขึ้นไป) - มาก (ระหว่างร้อยละ 60.00-75.00) - ปานกลาง (ระหว่างร้อยละ 45.00-59.99) - น้อย (ระหว่างร้อยละ 30.00-44.99) - น้อยที่สุด (น้อยกว่าร้อยละ 30)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)			หมายเหตุ ตัวชี้วัด 2.6.3 ปรับชื่อและเกณฑ์	
3. มิติด้านการเงินและงบประมาณ	25	25	25	25	25								
3.1 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง	4	3	2	2	2	3.1 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง และมีการปรับปรุงจากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง แต่มีการปรับปรุงจากผลการประเมินเป็นบางครั้ง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินความเสี่ยงไม่ต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินงานตามระบบฯ อย่างต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินงานตามระบบฯ บ้าง แต่ไม่ต่อเนื่อง	ระดับ 4 (4 คะแนน)	3.1 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง และมีการปรับปรุงจากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินผลความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง แต่มีการปรับปรุงจากผลการประเมินเป็นบางครั้ง - มีการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายในและประเมินความเสี่ยงไม่ต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินงานตามระบบฯ อย่างต่อเนื่อง - มีระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินงานตามระบบฯ บ้าง แต่ไม่ต่อเนื่อง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	กระบวนการ	ปีงบประมาณ	ฝ่ายวิชาการ/ส่วนการเงินและบัญชี/หน่วยตรวจสอบภายใน	
3.2 เงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัย 3.2.1 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต้องดำเนินการจากงบประมาณแผ่นดิน	3	3	2	2	2	3.2.1 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต้องดำเนินการจากงบประมาณแผ่นดิน - ตั้งแต่ร้อยละ 65 ขึ้นไป - ร้อยละ 55 - 64 - ร้อยละ 45 - 54 - ร้อยละ 35 - 44 - น้อยกว่าร้อยละ 35	ร้อยละ 72.04 (5 คะแนน)	3.2.1 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต้องดำเนินการจากงบประมาณแผ่นดิน - ตั้งแต่ร้อยละ 65 ขึ้นไป - ร้อยละ 55 - 64 - ร้อยละ 45 - 54 - ร้อยละ 35 - 44 - น้อยกว่าร้อยละ 35	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)		ปัจจัยนำเข้า	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน

หมายเหตุ

1. ปีงบประมาณ 2552 มี 35 ตัวชี้วัด และปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด * หมายถึงตัวชี้วัดใหม่ 1 ตัวชี้วัด (สีแดง)
2. ปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีการปรับชื่อ/เกณฑ์จากปีงบประมาณ 2552 มี 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1.4, 1.5, 2.3, 2.6, 3.9, 3.10, 4.4 และ 4.5 (สีน้ำเงิน)

โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2553 (1 ตุลาคม 2552 – 30 กันยายน 2553)
โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี					ปีงบประมาณ 2552		เกณฑ์การให้คะแนนปี 2553	คะแนน	ชนิดของตัวชี้วัด	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2549	2550	2551	2552	2553	เกณฑ์การให้คะแนนปี 2552	ผลงาน					
3.2.2 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน		-	1	1	1	3.2.2 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน - ตั้งแต่ร้อยละ 60 ขึ้นไป - ร้อยละ 50 - 59 - ร้อยละ 40 - 49 - ร้อยละ 30 - 39 - น้อยกว่าร้อยละ 30	ร้อยละ 55.80 (4 คะแนน)	3.2.2 ร้อยละของเงินรายได้อื่นของมหาวิทยาลัยต่อเงินงบประมาณแผ่นดิน - ตั้งแต่ร้อยละ 60 ขึ้นไป - ร้อยละ 50 - 59 - ร้อยละ 40 - 49 - ร้อยละ 30 - 39 - น้อยกว่าร้อยละ 30	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปัจจัยนำเข้า	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ	3	3	3	3	3	3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 95 ขึ้นไป - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 85 - 94 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 75 - 84 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 65 - 74 - การใช้จ่ายงบประมาณ ต่ำกว่าร้อยละ 65	ร้อยละ 88.08 (4 คะแนน)	3.3 ร้อยละของการใช้งบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 95 ขึ้นไป - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 85 - 94 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 75 - 84 - การใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 65 - 74 - การใช้จ่ายงบประมาณ ต่ำกว่าร้อยละ 65	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
3.4 ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดไม่เกินไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป	2	2	2	2	2	3.4 ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดไม่เกินไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสามของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสี่ของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสแรกถัดจากปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดได้ช้ากว่าไตรมาสแรกถัดจากปีงบประมาณถัดไป	ระดับ 2 (2 คะแนน)	3.4 ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดไม่เกินไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสองของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสามของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสสี่ของปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดได้ภายในไตรมาสแรกถัดจากปีงบประมาณถัดไป - ใช้เงินเหลือมปีทั้งหมดได้ช้ากว่าไตรมาสแรกถัดจากปีงบประมาณถัดไป	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี
3.5 ปริมาณความผิดพลาดในการปฏิบัติงานทางการเงิน	4	4	2	2	2	3.5 ปริมาณความผิดพลาดในการปฏิบัติงานทางการเงิน - ไม่มีความผิดพลาดในระบบงานทางการเงิน - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงิน น้อยครั้งและแก้ไขได้หมด - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงิน น้อยครั้งและแก้ไขได้เป็นส่วนใหญ่ - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงิน บ่อยครั้งแต่แก้ไขได้เป็นส่วนใหญ่ - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงิน บ่อยครั้งและสามารถแก้ไขได้บ้าง	ระดับ 4 (4 คะแนน)	3.5 ปริมาณความผิดพลาดในการปฏิบัติงานทางการเงิน - ไม่มีความผิดพลาดในระบบงานทางการเงิน - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงิน น้อยครั้งและแก้ไขได้หมด - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงิน น้อยครั้งและแก้ไขได้เป็นส่วนใหญ่ - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงิน บ่อยครั้งแต่แก้ไขได้เป็นส่วนใหญ่ - มีความผิดพลาดเกิดขึ้นในระบบงานทางการเงิน บ่อยครั้งและสามารถแก้ไขได้บ้าง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี/ หน่วยตรวจสอบภายใน
3.6 รายงานการบัญชีที่จัดทำมีความถูกต้องรวดเร็วทันเวลา	3	4	2	2	2	3.6 รายงานการบัญชีที่จัดทำมีความถูกต้อง รวดเร็ว ทันเวลา - รายงานการบัญชีถูกต้อง และทันเวลา - รายงานการบัญชีถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ และทันเวลา - รายงานการบัญชีถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ แต่ไม่ค่อยทันเวลา - รายงานการบัญชีไม่ถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ แต่ทันเวลา - รายงานการบัญชีไม่ถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ และไม่ทันเวลา	ระดับ 4 (4 คะแนน)	3.6 รายงานการบัญชีที่จัดทำมีความถูกต้อง รวดเร็ว ทันเวลา - รายงานการบัญชีถูกต้อง และทันเวลา - รายงานการบัญชีถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ และทันเวลา - รายงานการบัญชีถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ แต่ไม่ค่อยทันเวลา - รายงานการบัญชีไม่ถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ แต่ทันเวลา - รายงานการบัญชีไม่ถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ และไม่ทันเวลา	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปีงบประมาณ	ส่วนการเงินและบัญชี/ หน่วยตรวจสอบภายใน
3.7 ประสิทธิภาพของระบบงานพัสดุ	3	3	2	2	2	3.7 ประสิทธิภาพของระบบงานพัสดุ - ระบบงานพัสดุมีประสิทธิภาพมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - ระบบงานพัสดุมีประสิทธิภาพมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50-4.49) - ระบบงานพัสดุมีประสิทธิภาพปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50-3.49) - ระบบงานพัสดุมีประสิทธิภาพน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50-2.49) - ระบบงานพัสดุมีประสิทธิภาพน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ย ต่ำกว่า 1.50)	คะแนนเฉลี่ย 4.31 (4 คะแนน)	3.7 ประสิทธิภาพของระบบงานพัสดุ - ระบบงานพัสดุมีประสิทธิภาพมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) - ระบบงานพัสดุมีประสิทธิภาพมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.50-4.49) - ระบบงานพัสดุมีประสิทธิภาพปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50-3.49) - ระบบงานพัสดุมีประสิทธิภาพน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.50-2.49) - ระบบงานพัสดุมีประสิทธิภาพน้อยที่สุด (คะแนนเฉลี่ย ต่ำกว่า 1.50)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	กระบวนการ	ปีงบประมาณ	ส่วนพัสดุ/หน่วยตรวจสอบภายใน

หมายเหตุ

1. ปีงบประมาณ 2552 มี 35 ตัวชี้วัด และปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด * หมายถึงตัวชี้วัดใหม่ 1 ตัวชี้วัด (สีแดง)
2. ปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีการปรับชื่อ/เกณฑ์จากปีงบประมาณ 2552 มี 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1.4, 1.5, 2.3, 2.6, 3.9, 3.10, 4.4 และ 4.5 (สีน้ำเงิน)

โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2553 (1 ตุลาคม 2552 – 30 กันยายน 2553)
โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี					ปีงบประมาณ 2552		เกณฑ์การให้คะแนนปี 2553	คะแนน	ชนิดของตัวชี้วัด	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2549	2550	2551	2552	2553	เกณฑ์การให้คะแนนปี 2552	ผลงาน					
3.8 ประสิทธิภาพของกระบวนการจัดทำงบประมาณ	3	3	3	3	3	3.8 ประสิทธิภาพของกระบวนการจัดทำงบประมาณ - มีการติดตามการใช้งบประมาณ หากมีการปรับปรุงงบประมาณต้องเสนอสภามหาวิทยาลัยภายในปีงบประมาณ - การจัดทำงบประมาณตรงตามปฏิทินปฏิบัติงานและสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานไปบ้างแต่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณตรงตามปฏิทินปฏิบัติงานแต่ไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานไปบ้างและไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ	ระดับ 5 (5 คะแนน)	3.8 ประสิทธิภาพของกระบวนการจัดทำงบประมาณ - มีการติดตามการใช้งบประมาณ หากมีการปรับปรุงงบประมาณต้องเสนอสภามหาวิทยาลัยภายในปีงบประมาณ - การจัดทำงบประมาณตรงตามปฏิทินปฏิบัติงานและสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานไปบ้างแต่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณตรงตามปฏิทินปฏิบัติงานแต่ไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ - การจัดทำงบประมาณล่าช้ากว่าปฏิทินปฏิบัติงานไปบ้างและไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	กระบวนการ	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
3.9 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	-	-	3	3	3	3.9 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ - ตั้งแต่ 200,000 บาทขึ้นไป - 170,000 - 199,999 บาท - 140,000 - 169,999 บาท - 110,000 - 139,999 บาท - น้อยกว่า 110,000 บาท	250,757 บาท (5 คะแนน)	3.9 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ - ตั้งแต่ 225,000 บาทขึ้นไป - 186,700 - 224,999 บาท - 148,400 - 186,699 บาท - 110,000 - 148,399 บาท - น้อยกว่า 110,000 บาท	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปัจจัยนำเข้า	ปีงบประมาณ	สถาบันวิจัยและพัฒนา หมายเหตุ ปรับเกณฑ์ให้สูงขึ้น
3.10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	-	-	3	3	3	3.10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ - ตั้งแต่ 325,000 บาทขึ้นไป - 250,000 - 324,999 บาท - 175,000 - 249,999 บาท - 100,000 - 174,999 บาท - น้อยกว่า 100,000 บาท	331,082 บาท (5 คะแนน)	3.10 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ - ตั้งแต่ 350,000 บาทขึ้นไป - 275,000 - 349,999 บาท - 200,000 - 274,999 บาท - 125,000 - 199,999 บาท - น้อยกว่า 125,000 บาท	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปัจจัยนำเข้า	ปีงบประมาณ	สถาบันวิจัยและพัฒนา หมายเหตุ ปรับเกณฑ์ให้สูงขึ้น
4. มิติด้านการบริหารจัดการ	25	25	25	25	25							
4.1 มีการวางแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี	3	3	3	3	2	4.1 มีการวางแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 95 ขึ้นไป - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 85 - 94 - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 75 - 84 - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และปฏิบัติตามแผนได้ไม่เกินร้อยละ 74 - แผนปฏิบัติการประจำปียังไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์แต่ปฏิบัติตามแผนได้เป็นส่วนใหญ่	ระดับ 4/ ร้อยละ 93.47 (4 คะแนน)	4.1 มีการวางแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปี - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 95 ขึ้นไป - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 85 - 94 - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และปฏิบัติตามแผนได้ร้อยละ 75 - 84 - แผนปฏิบัติการประจำปีสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และปฏิบัติตามแผนได้ไม่เกินร้อยละ 74 - แผนปฏิบัติการประจำปียังไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์แต่ปฏิบัติตามแผนได้เป็นส่วนใหญ่	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน
4.2 มีการรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องเป็นประจำทุกไตรมาส	3	3	2	2	2	4.2 มีการรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องเป็นประจำทุกไตรมาส - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา ถูกต้อง และนำผลไปใช้อย่างจริงจัง - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา และถูกต้อง - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา แต่ไม่ถูกต้อง - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง แต่ไม่ตรงเวลาหรือไม่ถูกต้อง - มีการรายงานผลการดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง	ระดับ 3 (3 คะแนน)	4.2 มีการรายงานผลการดำเนินงานที่ถูกต้องเป็นประจำทุกไตรมาส - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา ถูกต้อง และนำผลไปใช้อย่างจริงจัง - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา และถูกต้อง - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง ตรงเวลา แต่ไม่ถูกต้อง - มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อเนื่อง แต่ไม่ตรงเวลาหรือไม่ถูกต้อง - มีการรายงานผลการดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	กระบวนการ	ปีงบประมาณ	ส่วนแผนงาน

หมายเหตุ

1. ปีงบประมาณ 2552 มี 35 ตัวชี้วัด และปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด * หมายถึงตัวชี้วัดใหม่ 1 ตัวชี้วัด (สีแดง)
2. ปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีการปรับชื่อ/เกณฑ์จากปีงบประมาณ 2552 มี 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1.4, 1.5, 2.3, 2.6, 3.9, 3.10, 4.4 และ 4.5 (สีน้ำเงิน)

โปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ 2553 (1 ตุลาคม 2552 – 30 กันยายน 2553)
 โดยการประยุกต์ใช้การประเมินแบบสมดุล 4 มิติ (Balanced Scorecard)

มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ปี					ปีงบประมาณ 2552		เกณฑ์การให้คะแนนปี 2553	คะแนน	ชนิดของตัวชี้วัด	การเก็บข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูล
	2549	2550	2551	2552	2553	เกณฑ์การให้คะแนนปี 2552	ผลงาน					
4.6 การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการบริหารและจัดการ	4	4	2	2	2	4.6 การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการบริหารและจัดการ - บุคลากรมีส่วนร่วมมากที่สุด (ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป) - บุคลากรมีส่วนร่วมมาก (ร้อยละ 60 - 69) - บุคลากรมีส่วนร่วมปานกลาง (ร้อยละ 50 - 59) - บุคลากรมีส่วนร่วมน้อย (ร้อยละ 40 - 49) - บุคลากรมีส่วนร่วมน้อยที่สุด (น้อยกว่าร้อยละ 40)	ระดับ 5 (5 คะแนน)	4.6 การมีส่วนร่วมของบุคลากรในขั้นตอนการบริหารและจัดการ - บุคลากรมีส่วนร่วมมากที่สุด (ตั้งแต่ร้อยละ 70 ขึ้นไป) - บุคลากรมีส่วนร่วมมาก (ร้อยละ 60 - 69) - บุคลากรมีส่วนร่วมปานกลาง (ร้อยละ 50 - 59) - บุคลากรมีส่วนร่วมน้อย (ร้อยละ 40 - 49) - บุคลากรมีส่วนร่วมน้อยที่สุด (น้อยกว่าร้อยละ 40)	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	กระบวนการ	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายวางแผน/ฝ่ายบริหาร
4.7 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	- (มิติ2)	- (มิติ2)	3	3	3	4.7 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย - มีรายงานที่สมบูรณ์เพื่อการตัดสินใจของผู้บริหารและมีการจัดทำแผนรองรับกับปัญหา หรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับระบบสารสนเทศในรูปแบบต่างๆ และให้ความรู้กับผู้ใช้เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามแผน และประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ - มีการนำผลการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยของระบบสนับสนุนและระบบฐานข้อมูลมาปรับปรุงและให้สามารถเริ่มรายงานแก่ผู้บริหารเพื่อการตัดสินใจ - มีการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยของระบบสนับสนุนและระบบฐานข้อมูล - มีระบบสนับสนุนและระบบฐานข้อมูลที่สามารถใช้ในการบริหารจัดการภายในองค์กร และสนับสนุนงานตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย - มีแผนระบบสารสนเทศและนโยบายการจัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	ระดับ 4 (4 คะแนน)	4.7 ระบบสารสนเทศที่ส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย - มีรายงานที่สมบูรณ์เพื่อการตัดสินใจของผู้บริหารและมีการจัดทำแผนรองรับกับปัญหา หรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับระบบสารสนเทศในรูปแบบต่างๆ และให้ความรู้กับผู้ใช้เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามแผน และประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ - มีการนำผลการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยของระบบสนับสนุนและระบบฐานข้อมูลมาปรับปรุงและให้สามารถเริ่มรายงานแก่ผู้บริหารเพื่อการตัดสินใจ - มีการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยของระบบสนับสนุนและระบบฐานข้อมูล - มีระบบสนับสนุนและระบบฐานข้อมูลที่สามารถใช้ในการบริหารจัดการภายในองค์กร และสนับสนุนงานตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย - มีแผนระบบสารสนเทศและนโยบายการจัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปีงบประมาณ	คณะอนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
4.8 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ	-	-	2	3	2	4.8 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 90 ขึ้นไป - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 80-89 - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 70-79 - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 60-69 - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 60	ร้อยละ 77 (3 คะแนน)	4.8 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 90 ขึ้นไป - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 80-89 - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 70-79 - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 60-69 - มีการดำเนินงานแล้วตามข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ และมติของคณะกรรมการ ร้อยละ 60	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ผลผลิต	ปีงบประมาณ	อธิการบดี/ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย
4.9 ความเพียงพอของทุนการศึกษา	-	-	2	3	3	4.9 ความเพียงพอของทุนการศึกษา ระดับปริญญาดุษฎี - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 90 ขึ้นไป - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 80-89 - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 70-79 - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 60-69 - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้น้อยกว่าร้อยละ 60	ร้อยละ 81.35 (4 คะแนน)	4.9 ความเพียงพอของทุนการศึกษา ระดับปริญญาดุษฎี - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 90 ขึ้นไป - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 80-89 - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 70-79 - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้ร้อยละ 60-69 - มีทุนการศึกษาที่สามารถรองรับนักศึกษาได้น้อยกว่าร้อยละ 60	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	ปัจจัยนำเข้า	ปีงบประมาณ	ส่วนกิจการนักศึกษา หมายเหตุ ไม่รวมทุนจากกองทุนเงินกู้ยืมเพื่อการศึกษาจากรัฐบาล
4.10 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการที่มีส่วนร่วมต่อการรับผิดชอบต่อสังคม (University Social Responsibility; USR)*	-	-	-	-	2	-	-	4.10 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการที่มีส่วนร่วมต่อการรับผิดชอบต่อสังคม (University Social Responsibility; USR)* - ตั้งแต่ร้อยละ 30 ขึ้นไป - ร้อยละ 25 - 29 - ร้อยละ 20 - 24 - ร้อยละ 15 - 19 - น้อยกว่าร้อยละ 15	(5 คะแนน) (4 คะแนน) (3 คะแนน) (2 คะแนน) (1 คะแนน)	กระบวนการ	ปีงบประมาณ	ฝ่ายกิจการทั่วไป
รวม	86	100	100	100	100							

หมายเหตุ

- ปีงบประมาณ 2552 มี 35 ตัวชี้วัด และปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด * หมายถึงตัวชี้วัดใหม่ 1 ตัวชี้วัด (สีแดง)
- ปีงบประมาณ 2553 มี 36 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีการปรับชื่อ/เกณฑ์จากปีงบประมาณ 2552 มี 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1.4, 1.5, 2.3, 2.6, 3.9, 3.10, 4.4 และ 4.5 (สีน้ำเงิน)